Prof. Dr. Alfred Toth

## Ränder in der großen semiotischen Matrix

In Toth (2013a) wurde zwischen linken oder involvativen und rechten oder suppletiven semiotischen Rändern unterschieden. In Toth (2013b) wurden ferner zwischen Haupt- und Nebengrenzen, -rändern, -grenzrändern, -nachbarschaften und –umgebungen innerhalb der von Bense (1975, S. 105) eingeführten großen semiotischen Basis unterschieden. Für jedes Paar von Subrelationen der Form

R = ((a.b), (a.b))

ist in jeder der 9 Submatrizen der großen Matrix

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| (1.1, 1.1) | (1.1, 1.2) | (1.1, 1.3) | (1.1, 2.1) | (1.1, 2.2) | (1.1, 2.3) | (1.1, 3.1) | (1.1, 3.2) | (1.1, 3.3) |
| (1.2, 1.1) | (1.2, 1.2) | (1.2, 1.3) | (1.2, 2.1) | (1.2, 2.2) | (1.2, 2.3) | (1.2, 3.1) | (1.2, 3.2) | (1.2, 3.3) |
| (1.3, 1.1) | (1.3, 1.2) | (1.3, 1.3) | (1.3, 2.1) | (1.3, 2.2) | (1.3, 2.3) | (1.3, 3.1) | (1.3, 3.2) | (1.3, 3.3) |
| (2.1, 1.1) | (2.1, 1.2) | (2.1, 1.3) | (2.1, 2.1) | (2.1, 2.2) | (2.1, 2.3) | (2.1, 3.1) | (1.1, 3.2) | (2.1, 3.3) |
| (2.2, 1.1) | (2.2, 1.2) | (2.2, 1.3) | (2.2, 2.1) | (2.2, 2.2) | (2.2, 2.3) | (2.2, 3.1) | (2.2, 3.2) | (2.2, 3.3) |
| (2.3, 1.1) | (2.3, 1.2) | (1.3, 1.3) | (2.3, 2.1) | (2.3, 2.2) | (2.3, 2.3) | (2.3, 3.1) | (2.3, 3.2) | (2.3, 3.3) |
| (3.1, 1.1) | (3.1, 1.2) | (3.1, 1.3) | (3.1, 2.1) | (3.1, 2.2) | (3.1, 2.3) | (3.1, 3.1) | (3.1, 3.2) | (3.1, 3.3) |
| (3.2, 1.1) | (3.2, 1.2) | (3.2, 1.3) | (3.2, 2.1) | (3.2, 2.2) | (3.2, 2.3) | (3.2, 3.1) | (3.2, 3.2) | (3.2, 3.3) |
| (3.3, 1.1) | (3.3, 1.2) | (3.3, 1.3) | (3.3, 2.1) | (3.3, 2.2) | (3.3, 2.3) | (3.3, 3.1) | (3.3, 3.2) | (3.3, 3.3) |

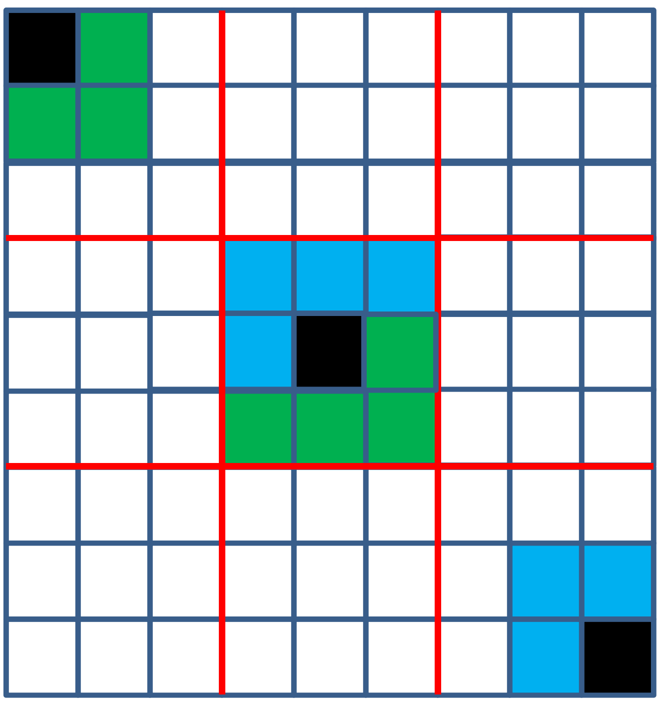
der linke Nebenrand der im folgenden allgemeinen Schema rot umrandete Teilraum

| | | |
|---|---|---|
| ((a.b-1), (a-1.b-1)) | ((a.b-1), (a.b)) | ((a.b-1), (a+1.b+1)) |
| ((a.b), (a-1.b-1)) | ((a.b), (a.b)) | ((a.b), (a+1.b+1)) |
| ((a.b+1), (a-1.b-1)) | ((a.b+1), (a.b)) | ((a.b+1), (a+1.b+1)) |

und der rechte Nebenrand der nachstehend blau umrandete Teilraum

| | | |
|---|---|---|
| ((a.b-1), (a-1.b-1)) | ((a.b-1), (a.b)) | ((a.b-1), (a+1.b+1)) |
| ((a.b), (a-1.b-1)) | ((a.b), (a.b)) | ((a.b), (a+1.b+1)) |
| ((a.b+1), (a-1.b-1)) | ((a.b+1), (a.b)) | ((a.b+1), (a+1.b+1)) |

(Man erinnere sich daran, daß gemäß Toth 2013b keine semiotische Relation ihr eigener Rand sein kann.)



Es ist somit

$\mathcal{R}_{\lambda}(1.1, 1.1) = \emptyset$

$\mathcal{R}_{\rho}(1.1), (1.1) = ((1.1, 1.2), (1.1, 1.3), (1.2, 1.1), (1.2, 1.2), (1.2, 1.3), (1.3, 1.1), (1.3, 1.2), (1.3, 1.3))$

$\mathcal{R}_\lambda(2.2, 2.2) = ((2.1, 2.1), (2.1, 2.2), (2.1, 2.3), (2.2, 2.1))$

$\mathcal{R}_\rho(2.2, 2.2) = ((2.2, 2.3), (2.3, 2.1), (2.3, 2.2), (2.3, 2.3))$

$\mathcal{R}_\lambda(3.3, 3.3) = ((3.1, 3.1), (3.1, 3.2), (3.1, 3.3), (3.2, 3.1), (3.2, 3.2), (3.2, 3.3), (3.3, 3.1), (3.3, 3.2))$.

$\mathcal{R}_\rho(3.3, 3.3) = \emptyset$

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Semiotische Involvation und Suppletion I-IV. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2013a

Toth, Alfred, Zur Topologie semiotischer Grenzen und Ränder I-I. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2013b

13.12.2013